



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2465/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Kamelije Parać, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izjaviteljice i Danijele Uzelac Ljubić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PUPA d.o.o. u stečaju, OIB 35206273148, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog 44, odlučujući o žalbi ponuditelja PROJEKT VIŠKOVO d.o.o., OIB 00913628810, Slavonski Brod, Ulica Petra Svačića 1 B, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-372 od 5. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2026.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-793/2019-372 od 5. svibnja 2026. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak u rad drugom sucu pojedincu.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-793/2019-372 od 5. svibnja 2026. Trgovački sud u Osijeku odbio je zahtjev društva Projekt Viškovo d.o.o. za povrat jamčevine u iznosu većem od 12.876,34 EUR.

2. Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24; dalje: OZ) na način da je zadržao novčana sredstva u iznosu od 299.545,76 EUR. Kako su nekretnine dužnika upisane u zk.ul.br. 3765 kč.br. 3388/1 k.o. Slavonski Brod, u naravi hotel br. 44 i dvorište površine 614 m² prodane novom kupcu za iznos od 928.204,19 EUR što je manje od ponuđenog prvog iznosa od 1.200.704,19 EUR, sud je zadržao jamčevinu za razliku u postignutoj cijeni u iznosu od 272.500,00 EUR, a ostatak, između ostalih, vratio ponuditelju Projekt Viškovo d.o.o. u iznosu od 12.876,34 EUR, te odbio zahtjev tog ponuditelja za povrat jamčevine u iznosu većem od navedenog iznosa.

3. Protiv navedenog rješenja ponuditelj Projekt Viškovo d.o.o. je podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog stanja s prijedlogom ovom sudu da rješenje preinači i odredi povrat jamčevine u iznosu od 142.648,84 EUR. U žalbi je, u bitnom,

naveo da nakon što je nekretnina unovčena u ponovnoj javnoj dražbi, da je sud bio dužan utvrditi razliku između prve ponude tog ponuditelja u iznosu od 925.560,69 EUR i postignute druge prodaje kupcu u iznosu 928.204,19 EUR, te da nema razlike u cijeni koja se namiruje iz žaliteljeve jamčevine. Smatra da je pogrešno utvrđenje prvostupanjskog suda da se iz žaliteljeve jamčevine namiruje razlika u cijeni između Antuna Divića (1.200.704,19 EUR) i Ivana Bogovića (928.204,19 EUR), a koje obje ponude su više od cijene ponude koju je žalitelj istaknuo na prijašnjoj dražbi (925.560,69 EUR). Ukazao je da prvostupanjski sud ni u ponovljenom postupku nije postupio sukladno uputama ovog suda iz ranijih ukidnih rješenja, da nije jasno naveo troškove nove prodaje, a kako je na novoj dražbi postignuta viša cijena jasno je da nema razlike u cijeni.

4. Žalba je osnovana.

5. Nakon što je ispitao pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrdio je da rješenje nije pravilno i u skladu sa zakonom.

6. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-2217/2025 od 11. lipnja 2025. ukinuo rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-793/2019 od 25. travnja 2025. kojim je odlučeno da se žalitelju vrati iznos od 12.876,34 EUR, a ostatak zadrži, iz razloga što prvostupanjski sud nije obrazložio koje to troškove nove dražbe snosi žalitelj. Navedeno shvaćanje ponovljeno je i u rješenju poslovni broj PŽ-4213/2025 od 29. listopada 2025.

7. U ponovnom postupku prvostupanjski sud je ponovo donio istu odluku ne navodeći koji se to troškovi (ne razlika u cijeni) imaju namiriti iz položene i zadržane jamčevine.

8. Iz spisa proizlazi da je žalitelj sudjelovao na drugoj dražbi i da je ponudio 925.560,69 EUR koja ponuda je prihvaćena. Kako je žalitelj odustao od ponude, novom ponuditelju je na sljedećoj dražbi prihvaćena ponuda za iznos od 1.200.704,19 EUR, a koji ponuditelj je također odustao od ponude pa je nekretnina prodana sljedećem ponuditelju za iznos od 928.204,19 EUR.

9. Naime, ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena jamčevina se vraća odmah nakon zaključenja javne dražbe (čl. 99. st. 4. OZ-a), pa bi oni, ako bi htjeli sudjelovati i na drugoj dražbi jamčevinu morali ponovo dati.

10. Kupcu se međutim jamčevina neće vratiti. Ako prodaja bude oglašena nevažećom, iz položene jamčevine namiruju se troškovi nove prodaje i nadoknađuje razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj dražbi.

11. Dakle, što se tiče žalitelja nema razlike između kupovnine postignute na dražbi na kojoj je on sudjelovao i novoj dražbi pa je zadatak prvostupanjskog suda bilo utvrditi koji su bili troškovi novih dražbi (do dražbe na kojoj je nekretnina prodana) i u tom dijelu ustegnuti jamčevinu koju je položio žalitelj. Žalitelj nije sudionik dražbe na kojoj je ponudu dao ponuditelj Antun Divić pa ne može plaćati razliku u cijeni koja je postignuta kod konačne prodaje, jer zadržavanje jamčevine pojedinog ponuditelja zavisi o njegovoj ponudi i postignutoj ponudi kod konačne ponude.

12. Prvostupanjski sud navodi da sve jamčevine sudjeluju u alikvotnom dijelu, ali ne objašnjava zašto bi žalitelj snosio razliku u cijeni koju je ponudio Antun Divić, a ne on.

13. S obzirom na navedeno, trebalo je primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona i čl. 371. ZPP-a, prihvatiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak pred drugim sucem pojedincem.

14. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će utvrditi koju razliku u cijeni između njegove ponude i postignute konačne cijene treba snositi žalitelj (ako postoji razlika u cijeni) i koje troškove prodaje treba namiriti žalitelj.

Zagreb, 16. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Kamelija Parać

Broj zapisa: **9-3088a-d788a**

Kontrolni broj: **092cc-2761c-581ac**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.